

Številka: 6033-306/2019/20

Datum: 21. 5. 2020

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51.h člena in četrte alineje šestega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 ZUPŠ in 65/17; v nadaljevanju: ZViS) v postopku akreditacije interdisciplinarnega študijskega programa tretje stopnje »Trajnostna gradnja in zdravje - habitat za prihodnost« Evropske pravne fakultete Nove univerze, uvedenem na zahtevo Nove univerze, Delpinova 18b, 5000 Nova Gorica, ki jo zastopa direktorica Nina Pegan, na 151. seji dne 21. 5. 2020 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu zavrne vlogo za akreditacijo interdisciplinarnega študijskega programa tretje stopnje »Trajnostna gradnja in zdravje - habitat za prihodnost« Evropske pravne fakultete Nove univerze.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

Obrazložitev:

Nova univerza, Delpinova 18b, 5000 Nova Gorica, (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 16. 7. 2019 poslala vlogo za akreditacijo interdisciplinarnega študijskega programa tretje stopnje »Trajnostna gradnja in zdravje - habitat za prihodnost« Evropske pravne fakultete. Svet agencije je na 143. seji 24. 10. 2019 imenoval skupino strokovnjakov za pripravo skupnega poročila o izpolnjevanju meril za prvo akreditacijo študijskega programa v sestavi: prof. dr. Tadej Tuma, Fakulteta za elektrotehniko, Univerza v Ljubljani, predsednik, prof. dr. Goran Turk, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Univerza v Ljubljani, član, prof. dr. Nejc Šarabon, Fakulteta za vede v zdravju, Univerza na Primorskem, član, prof. dr. sc. Tomislav Rukavina, Medicinski fakultet, Sveučilište u Rijeci, član, in Monika Sobočan, študentka Univerze v Ljubljani, Medicinske fakultete, članica.

Skupina strokovnjakov je zaradi potrebe po ugotovitvi dejanskega stanja 19. 12. 2019 opravila obisk visokošolskega zavoda z ogledom prostorov in razgovori z vodstvom, predvidenimi visokošolskimi učitelji, člani fakultetnih in univerzitetnih komisij, predstavniki strokovnih služb ter zunanjimi deležniki. 24. 12. 2019 je vlagatelj vložil ugovor zoper postopanje članov skupine strokovnjakov prof. dr. Tadeja Tume in prof. dr. Gorana Turka ter strokovne delavke Tatjane Horvat na obisku. 31. 1. 2020 je svet agencije obravnaval ugovor vlagatelja in ga obvestil, da se je seznanil s problematiko in ugotovil, da je bil obisk skupine strokovnjakov izveden v skladu s pravili postopka, da je bila skupina strokovnjakov usmerjena na vsebinska vprašanja, ki zadevajo akreditacijo doktorskega študijskega programa, in na podlagi tega sklenil, da ni razlogov za ukrepanje v zvezi z delom skupine strokovnjakov v tem postopku. 24. 1. 2020 je skupina strokovnjakov pripravila poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa. 2. 3. 2020 je vlagatelj poslal pripombe na poročilo skupine strokovnjakov, hkrati pa tudi dopis, ki ga je poimenoval kot pritožbo zoper odločitev (sklep) sveta Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (št. 6033-306/2019/14 z dne 31. 1. 2020). Ker je vlagatelj šele s tem dopisom izrecno navedel, da zahteva izločitev zgoraj navedenih oseb, ga je svet agencije

Štel za zahtevo za izločitev in o njej na 149. seji 19. 3. 2020 s sklepom odločil, da zahtevo zavrne. Skupina strokovnjakov je končno poročilo pripravila 27. 3. 2020.

Svet agencije je vlogo vlagatelja, poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa, odgovor vlagatelja in končno poročilo skupine strokovnjakov obravnaval na 151. seji 21. 5. 2020 in sklenil, da vlogo vlagatelja za prvo akreditacijo študijskega programa zavrne.

Študijski programi se presojujejo po standardih 17. in 18. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 42/17, 14/19 in 3/20; v nadaljevanju: Merila za akreditacijo). Svet agencije je študijski program presojal tudi po 33. členu ZViS, ki v 8. odstavku za doktorske študijske programe določa, da študentom omogočajo poglobljeno razumevanje teoretskih in metodoloških konceptov ter usposobljenost za samostojno razvijanje novega znanja in reševanje najzahtevnejših problemov s preizkušanjem in izboljševanjem znanih ter odkrivanjem novih rešitev, za vodenje najzahtevnejših delovnih sistemov ter znanstvenoraziskovalnih projektov s širokega strokovnega, znanstvenega oziroma umetniškega področja in razvijanje kritične refleksije. Obvezen sestavni del teh programov so tudi temeljne ali aplikativne raziskovalne naloge.

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje, podatek o tem ali gre za interdisciplinarni, enopredmetni, dvopredmetni, pedagoški, nepedagoški ali skupni študijski program), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc oziroma učnih izidov, ki se s programom pridobijo, predmetnik s kreditnim vrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljevanju: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom.

Merila za akreditacijo v III.2.2. točki 33. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene k vlogi za akreditacijo študijskega programa.

Skupina strokovnjakov v končnem poročilu ugotavlja neskladnosti na področju sestave in vsebine študijskega programa, in sicer za 1. in 2. standard, ter na področju zasnove študijskega programa, za 4. standard.

1. standard 17. člena Merila za akreditacijo, po katerem se presoja vloga za akreditacijo študijskega programa, določa, da študijski program po sestavi in vsebini študentom ponuja celovito znanje ter jim omogoča doseči postavljene cilje in načrtovane kompetence oziroma učne izide. Za ta standard skupina strokovnjakov ugotavlja, da študijski program interdisciplinarno povezuje področji gradbeništva in zdravstva in da navkljub dopolnitvam in pojasnilom v odgovoru na poročilu vlagatelj nima ustrezne lastne mednarodno odmevne znanstvenoraziskovalne dejavnosti s področja trajnostne gradnje oz. gradbeništva ter zdravstva. V bazi Sicris je zabeležen znanstvenoraziskovalni program *Lokacija in raba mestnih zemljišč v starajočih se regijah: obnašanje zemljiške rente v postindustrijski družbi*, ki se je zaključil leta 2018 in njegov vodja Robert Vodopivec ni nosilec predmeta zadevnega študijskega programa. Znanstvenoraziskovalni projekt *Pravna opredelitev statusa kmeta in kmetije vključno z gospodarskimi, okoljskimi in socialnimi ukrepi* se je prav tako zaključil



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

leta 2018. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da zlasti s področja zdravstvenih ved vlagatelj nima nobenega preteklega ali aktualnega merodajnega projekta. Podpisana soglasja o sodelovanju na raziskovalnem področju so sicer dobrodošla, vendar ne vzpostavljajo zadostnih pogojev za kakovostno izvedbo predlaganega študijskega programa. Čeprav je vlagatelj razširil nabor navedb v bazi SICRIS za svojo znanstveno-raziskovalno delo, ostaja dejstvo, da nima formalno urejenih področij, ki predstavljajo enega od dveh vsebinskih jeder predlaganega doktorskega programa. Skupina strokovnjakov nadalje za 1. standard ugotavlja, da je iz predmetnika študijskega programa razvidno, da je obremenitev študentov po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu sestavljena iz 80 ur predavanj, 15 ur seminarskega dela in predvideva 4245 ur samostojnega znanstvenoraziskovalnega dela študentov. Ker pa vlagatelj ne izkazuje obstoječe lastne raziskovalne dejavnosti pri ustreznih disciplinah, v katero bi se lahko študenti vključili, skupina strokovnjakov ocenjuje, da študentom ne more zagotoviti pogojev za samostojno znanstvenoraziskovalno delo, ki je zahtevano za tretjestopenjski študij.

V odgovoru na poročilo skupine strokovnjakov vlagatelj navaja, da je v bazo SICRIS vključil področja gradbeništva in zdravstva, da ima en aktualni raziskovalni projekt s področja humanistike in en aktualni mednarodni projekt Erasmus+, v letu 2020 pa je oddal prijavo temeljnega projekta Vrednotenje trajnostnega razvoja bivalnega okolja skozi parametre socialne infrastrukture in življenjskega zadovoljstva, vključil pa je tudi dva raziskovalca v študijski program s področja urbanizma in matematike. Svet agencije poudarja, da je projekt s področja humanistike neustrezen za predlagani študijski program, mednarodni projekt Erasmus+ je namenjen izmenjavi študentov in akademskega osebja in ni raziskovalni projekt, upoštevajo pa se lahko samo aktualni raziskovalni projekti oz. programi, prav tako ne prijave nanje, saj te ne zagotavljajo, da bodo ti tudi izbrani in financirani. Prav tako ne more upoštevati raziskovalne dejavnosti, ki poteka na drugih institucijah, čeprav pri njih sodelujejo predlagani nosilci predmetov in mentorji predlaganega študijskega programa, saj mora raziskovalno dejavnost izkazovati vlagatelj sam.

Svet agencije pojasnjuje, da 1. standard 17. člena Merila za akreditacijo v točki c) določa, da se pri akreditaciji študijskega programa presojuje v študijski program integrirane znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške vsebine. V povezavi s 33. členom ZViS, ki za doktorske študijske programe določa, da študentom omogočajo poglobljeno razumevanje teoretskih in metodoloških konceptov ter usposobljenost za samostojno razvijanje novega znanja in reševanje najzahtevnejših problemov s preizkušanjem in izboljševanjem znanih ter odkrivanjem novih rešitev, za vodenje najzahtevnejših delovnih sistemov ter znanstvenoraziskovalnih projektov s širokega strokovnega, znanstvenega oziroma umetniškega področja in razvijanje kritične refleksije in da so obvezen sestavni del teh programov tudi temeljne ali aplikativne raziskovalne naloge, ugotavlja, da vlagatelj ob odsotnosti področno ustreznih (področje zdravstva) ter aktualnih programov ali projektov (vsi naštetih znanstvenoraziskovalni projekti oz. programi so potekli) ne izpolnjuje tega standarda.

Pri 2. standardu 17. člena Meril za akreditacijo, ki določa, da se študijski program po imenu, namenu in vsebini primerno umešča v predvideno področje in disciplino, in nadalje določa, da se presojuje povezanost vsebin študijskega programa, njihovo razmerje do uporabnih oziroma temeljnih znanj s področja in discipline ter idejni izbor vsebin, jasno opredeljenih in smiselno povezanih z aktualnim stanjem in razvojnimi trendi v znanosti, stroki oziroma umetnosti, skupina strokovnjakov ugotavlja, da je večina vsebin zelo splošnih in premalo poglobljenih za tretjestopenjski študij in so primernejše za drugo- ali celo prvostopenjski študij. Za ponazoritev podrobneje predstavi predmet Metode raziskovanja v tehniki in v

zdravstvu, ki obsega le nekaj splošnih idej o raziskovanju, izbrana literatura je v osnovi pripravljena za dodiplomski študij. Pri tem predmetu bi skupina strokovnjakov pričakovala nekaj konkretnih vsebin o tehnikah raziskovanja, tudi nekaj osnov načrtovanja eksperimentov in statističnih metod. Zapisana prva točka vsebine »pomen in vloga metod pri raziskovanju v znanosti s poudarkom na tehniki in zdravstvu« je zelo značilen zapis v učnih načrtih tega programa, ki ne omogoča vpogleda v to, kaj je vsebina. Vprašanje je tudi, kako lahko nosilec predmeta, ki deluje predvsem na področju urbanizma (družboslovje) uspešno predstavlja metode raziskovanja na področju tehnike in zdravstva. Za predmet Javno zdravje je v obvezni literaturi naveden le en učbenik, ki je sicer temeljna literatura pri podobnem predmetu v programu dentalne medicine na drugih visokošolskih zavodih, zato skupina strokovnjakov predlaga dopolnitev seznama temeljne literature z učbeniki in članki, ki so na ravni študija na tretji stopnji. Vsebine pri tem predmetu se nanašajo na osnovne vsebine s področja javnega zdravja, pridobitev širšega pogleda itd. Po mnenju skupine strokovnjakov so take vsebine in cilji primerni za dodiplomsko izobraževanje, ne pa za poglobljeno, raziskovalno usmerjeno izobraževanje na tretji stopnji. Nadalje skupina strokovnjakov meni, da v programu manjkajo predmeti, ki bi morali biti obvezni za področje tehnike, posebej s področja matematike, mehanike, numeričnih metod in statistike. Brez predmetov s teh področij na ravni, ustrezni za doktorski študij, študijski program ni ustrezen za doktorski študij na področju tehnike.

V odgovoru na poročilo skupine strokovnjakov vlagatelj navede, da je upošteval pripombe skupine strokovnjakov in na novo zasnoval celoten predmetnik, dodal predmete s področja matematike in statistike ter popravil učne načrte, da so skladni z ravnijo tretjestopenjskega študija.

Skupina strokovnjakov v končnem poročilu ponovno presodi, da glede vsebin raven predmetov ne ustreza stopnji študijskega programa. Kot primer navede predmet Uporabna matematika in statistika, za katerega meni, da je vsaj za področje tehnike na pre nizkem nivoju, saj se ta vsebina se na vseh tehniških študijih predava v prvem ali drugem letniku prvostopenjskega študija, temu primerna je tudi osnovna literatura (Matematika 1, Statistika 1, A first course in Real Analysis), nadalje, da je dvajset ur predavanj za tak osnovni predmet neprimerno malo in ne zagotavlja, da bodo študentje pridobili ustrezno znanje. Pomislek izrazi tudi pri predmetu Metode raziskovanja v tehniki in v zdravstvu. Nosilec predmeta doc. dr. Boštjan Kerbler je strokovnjak na področju urbanizma, ki spada pod družboslovje, in je nosilec predmeta o raziskovanju v tehniki in v zdravstvu. Njegovo habilitacijsko in raziskovalno področje nista ustrezni predmetnemu področju.

Svet agencije pritrjuje skupini strokovnjakov, da naštetih predmeti po vsebini ne dosegajo zahtevane ravni tretjestopenjskega študija skladno s 33. členom ZVŠ in da vlagatelj predmetnika in učnih načrtov ni ustrezno dopolnil. Pri tem se poleg navedb skupine strokovnjakov sklicuje tudi na zapis v učnih načrtih, npr. pri predmetu Uporabna matematika in statistika, kjer so predvideni študijski rezultati razumevanje in pravilna uporaba osnovnih metod matematične analize, uporaba matematičnih orodij pri reševanju konkretnih problemov iz strokovne prakse, učinkovitega zbiranja primarnih podatkov itd., ki ne predvidevajo poglobljenega razumevanja teoretskih in metodoloških konceptov ter usposobljenosti za samostojno razvijanje novega znanja in reševanje najzahtevnejših problemov s preizkušanjem in izboljševanjem znanih ter odkrivanjem novih rešitev, kot določa 33. člen ZVŠ. Čeprav študijski program povezuje dve znanstveni disciplini – zdravstvo in gradbeništvo, svet agencije pojasnjuje, da morajo tako povezane vsebine študijskega programa prav tako dosegati z zakonom predpisano raven kompetenc. Svet agencije ugotavlja, da vlagatelj v odgovoru tudi ni podrobneje utemeljeval, na kakšen način

so vsebine predmetnika in učni načrti skladni s predpisano ravni, zapisal je le, da jih je popravil in so skladni z ravni tretjestopenjskega študija. Ker skupina strokovnjakov v končnem poročilu še vedno ugotavlja neskladnosti, ji svet agencije pritrjuje in ugotavlja, da vlagatelj za zadevni študijski program ni izpolnil 2. standarda 17. člena Meril za akreditacijo.

Skupina strokovnjakov nadalje ugotavlja neskladnost za ustreznost kadrov v skladu s 13. členom Meril za akreditacijo, ki se presoja pri 4. standardu 18. člena Meril za akreditacijo, in sicer se presoja področna primernost izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in sodelavcev in zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da vsi predvideni nosilci predmetov, ki so hkrati tudi kandidati za mentorstva doktorandom, izpolnjujejo potrebne formalne pogoje za mentorje, saj imajo doktorat znanosti in so izvoljeni najmanj v naziv docent. Nosilci predmetov in mentorji doktorandom morajo izkazovati pedagoške, znanstvene in raziskovalne reference, ki so področno ustrezne, na visoki ravni in aktualne. Meni, da se visoka raven raziskovalnega dela na področjih zdravstva in gradbeništva kaže v mednarodni odmevnosti. Čeprav se vlagatelj v svojem odzivu ne strinja s tem kriterijem, skupina strokovnjakov meni, da nosilci oz. mentorji, ki imajo manj kot 10 citatov po Web of Science (WoS), niso primerni za doktorski študij. Glede na strukturo programa in njegovo klasifikacijo v 2. standardu (sicer 07 – Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo) strokovnjaki menijo, da področna ustreznost ni dana za raziskovalna področja 5.09 Psihologija, 5.02 Ekonomija in 5.00 Družboslovje, s čimer se vlagatelj v svojem odzivu ne strinja. Ugotavlja, da 5 nosilcev oz. mentorjev (Alenka Temeljotov Salaj, Kaliopa Dimitrovska Andrews, Boštjan Aver, Friderika Kresal in Andrej Raspor) ne izpolnjuje vseh pogojev, ker bodisi ne izkazujejo raziskovalne aktivnosti bodisi niso področno primerni.

V zvezi z zagotavljanjem minimalnih raziskovalnih standardov po 18. členu Meril za akreditacijo, ki določa, da morajo študijski programi tretje stopnje zagotavljati visoke raziskovalne standarde, mora visokošolski zavod, ki izvaja študijski program tretje stopnje, izkazati, da je v zadnjih petih letih pridobil raziskovalne ali razvojne ali sicer akademsko relevantne projekte, ki so financirani z javnimi sredstvi, sredstvi iz tujine ali sredstvi iz gospodarstva v skupni minimalni vrednosti 50.000 EUR. Upoštevajo se projekti, katerih vodje so hkrati nosilci študijskih programov tretje stopnje na tem visokošolskem zavodu.

Vlagatelj v odgovoru na poročilo navaja projekt ARRS Pravna opredelitev statusa kmeta in kmetije vključno z gospodarskimi, okoljskimi in socialnimi ukrepi v obsegu 54.000 EUR vodje Alenke Temeljotov Salaj, ki je tudi predvidena nosilka predmetov študijskega programa. Skupina strokovnjakov meni, da njeno raziskovalno področje ni ustrezno študijskemu programu, zato tega projekta ne more upoštevati in zaključuje, da vlagatelj tega standarda ne izpolnjuje.

Svet agencije ugotavlja, da sta v vlogi zapisani glavni področji študijskega programa gradbeništvo in zdravstvo. Ne glede na zapisano siceršnjo širšo interdisciplinarnost študijskega programa vlagatelj ti področji v vlogi izpostavlja. Svet agencije ugotavlja tudi, da je projekt *Pravna opredelitev statusa kmeta in kmetije vključno z gospodarskimi, okoljskimi in socialnimi ukrepi* v evidenci SICRIS razvrščen pod 5.05.00 Družboslovje/Pravo, s ključnimi besedami kmet, kmetijsko gospodarstvo, pravna opredelitev, davčna politika, socialni program, upokojevanje, dolgotrajna oskrba kmetov, Evropska politika, kar pa se ne sklada s področjem predlaganega študijskega programa, zato se strinja s skupino strokovnjakov in ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje 4. standarda 18. člena Meril. Strinja se tudi s skupino strokovnjakov, da posamezni nosilci predmetov oz. mentorji niso ustrezni:

raziskovalna področja Alenke Temeljotov Salaj, Boštjana Averja in Andreja Rasporja se uvrščajo pod družboslovje, podrobneje pa pod psihologijo, ekonomijo, Andrej Raspor samo pod družboslovje. Kaliopa Dimitrovska Andrews ne izkazuje raziskovalne aktivnosti, kar izhaja tudi iz njene bibliografije iz evidenc SICRIS, saj v zadnjih petih letih ni objavila nobenega izvirnega znanstvenega članka ali monografije. Svet agencije tudi pritrjuje skupini strokovnjakov, ki za kriterij raziskovalne dejavnosti posameznih visokošolskih učiteljev izbere kriterij mednarodne odmevnosti znanstvenih objav. Svet agencije dodaja, da vlagatelj v odgovoru na poročilo strokovnjakov tudi ne utemeljuje, zakaj za področji gradbeništva in zdravstva ni primerno šteti tega kriterija (kot je npr. za posamezne nacionalno pomembne vede).

Za oblike delovnega oz. pogodbenega razmerja visokošolskih učiteljev je svet agencije presodil, da so ustrezne.

Za točko c) 4. standarda 18. člena Meril za akreditacijo, ki določa, da se materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, presojuje v skladu s 15. členom Meril za akreditacijo, skupina strokovnjakov v zvezi z določbo 14. standarda, da visokošolski zavod zagotavlja primerne prostore in opremo za izvajanje svoje dejavnosti, skupina strokovnjakov ugotavlja, da vlagatelj ne razpolaga z ustrezno opremljenimi laboratorijskimi prostori, ki bi omogočali bodočim doktorskim študentom nujno potrebno eksperimentalno raziskovalno delo.

Vlagatelj v odgovoru priznava, da na lokaciji izvajanja študijskega programa, Mestni trg 23, 1000 Ljubljana, nima zagotovljene ustrezne opreme in prostorov, in priloži pismo o nameri o uporabi laboratorijskih prostorov in opreme z Inštitutom za nepremičninske vede in ponudbo za izdelavo pametne učilnice.

Svet agencije pojasnjuje, da 15. člen Meril za akreditacijo določa, da mora primerne prostore in opremo za izvajanje svoje dejavnosti zagotavljati visokošolski zavod sam. Ponudba za izdelavo pametne učilnice je v pripravi in je zato ni mogoče šteti kot dokazilo o izpolnjevanju pogojev. Pismo o nameri z Inštitutom za nepremičninske vede je glede na dejavnost inštituta, na podlagi podatkov iz evidenc Sicris, moč šteti za dokazilo o opremi in prostorih za področje gradbeništva, kamor se inštitut uvršča, kljub vsemu pa manjkajo dokazila o opremi in prostorih s področja zdravstva. Svet agencije tako zaključuje, da vlagatelj ne izpolnjuje 4. standarda 18. člena meril.

Za druge določbe Meril za akreditacijo svet agencije ugotavlja, da so izpolnjene.

Sedma alineja enajstega odstavka 51.h člena ZViS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

Svet agencije je na podlagi ugotovitev, da niso izpolnjene določbe 17. in 18. člena Meril za akreditacijo in 33. člena ZViS za doktorske študijske programe, skladno z drugo alinejo šestega odstavka 51.p člena ZViS sklenil, da ne podeli akreditacije študijskemu programu, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški postopka predstavljajo avtorski honorar ter potne stroške. Skladno z 51. n členom ZViS se sredstva

za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki jo je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu. Šteje se, da je pritožba pravočasna, če je zadnji dan roka oddana priporočeno po pošti.

Skladno z 2. in 6. členom Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20; v nadaljevanju: ZZUSUDJZ) roki za opravljanje procesnih dejanj strank ne tečejo do objave odločitve Vlade Republike Slovenije o prenehanju razlogov začasne ukrepe oziroma do 1. 7. 2020. Rok za vložitev pritožbe zoper odločbo bo začel teči po začetku veljavnosti odločitve Vlade Republike Slovenije o prenehanju razlogov začasne ukrepe oziroma 2. 7. 2020.

V skladu z drugim odstavkom 8.a člena ZZUSUDJZ se šteje, da je vročitev opravljena šesti delovni dan od dneva odpreme, razen če naslovnik dokumenta ni prejel ali ga je prejel kasneje.

Postopek vodili:

Anita Kajtazović
Višja svetovalka področja III

dr. Peter Purg
Predsednik sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Tatjana Horvat
Višja svetovalka področja III

Vročiti:

— Nova univerza, Delpinova 18b, 5000 Nova Gorica - osebna vročitev